

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

VERBALE n. 1 (Riunione preliminare telematica)

Il giorno 30.08.2018 alle ore 12.00 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2018/2961 del 25/07/2018** avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- Prof. Guglielmo Borgia (Professore Ordinario)
- Prof.ssa Teresa Antonia Santantonio (Professore Ordinario)
- Prof.ssa Gloria Taliani (Professore Ordinario)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Guglielmo Borgia e del **Segretario**, nella persona della Prof.ssa Teresa Antonia Santantonio.

Il Presidente e gli altri Commissari, **dichiarano**, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, né con il ricercatore a tempo determinato di cui la Commissione è chiamata a valutare l'attività ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato, nè fra i componenti della Commissione stessa (**allegati n. 1, n. 2, n. 3**); dichiarano, altresì, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione -2018/2020- dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato (**allegati n. 4,5 e 6**). Il Presidente allega le suddette dichiarazioni al presente verbale.

I componenti della Commissione procedono alla lettura del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016 e della circolare n. 14401 del 9 febbraio 2018 indirizzata ai Direttori di Dipartimento interessati.

La Commissione predetermina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto nel citato Regolamento agli artt. 3, 4, 5 (Standard qualitativi per la valutazione rispettivamente dell'attività didattica, dell'attività di ricerca scientifica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio) e 5Bis (Standard qualitativi per la valutazione delle attività clinico assistenziali), tenuto conto degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344. Tali criteri di valutazione sono riportati nell'**allegato n. 7**, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Il Presidente invia, tramite e-mail, il verbale fin qui redatto con l'allegato dei criteri agli altri due componenti, i quali, dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (**Allegati n.ri 8 e 9**).



1

Il Presidente, ricevute via e-mail le predette dichiarazioni di approvazione dei criteri di valutazione e del verbale fin qui redatto da parte degli altri due componenti della Commissione, comunica senza indugio i suddetti criteri, debitamente firmati (**allegato n. 7**), al responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail: luisa.desimone@unina.it e per conoscenza agli indirizzi e-mail: amgranato@unina.it; g.branno@unina.it; rosa.bugge@unina.it, donatella.barbuto@unina.it la quale ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo alla pagina <http://www.unina.it/ateneo/concorsi/concorsi-docenti-e-ricercatori/tenure-track>.

Il Presidente, provvede a trasmettere, altresì, i suddetti criteri al Direttore del Dipartimento di afferenza affinché ne dia pubblicità sul Sito del Dipartimento.

La riunione termina alle ore 13:30 ed è riconvocata in via telematica per il giorno 10/9/2018 alle ore 12:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione



(Allegato n. 1 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

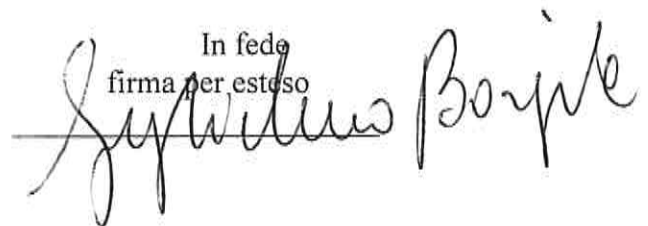
**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE
D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Guglielmo Borgia, componente della Commissione di valutazione della procedura di valutazione in epigrafe, **dichiara**, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio, fra il sottoscritto ed il candidato, nonché fra il sottoscritto e gli altri componenti della commissione.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Napoli, 30.08.2018

In fede
firma per esteso


UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Prof. Guglielmo Borgia, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione 2018/2020 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

Napoli, 30.08.2018


Firma per esteso

(Allegato n. 2 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE
D'INCOMPATIBILITA'**

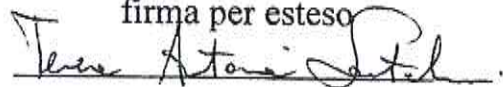
La sottoscritta Prof.ssa Teresa Antonia Santantonio, componente della Commissione di valutazione della procedura di valutazione in epigrafe, dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio, fra il sottoscritto ed il candidato, nonché fra il sottoscritto e gli altri componenti della commissione.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Foggia, 30.08.2018

In fede

firma per esteso





(Allegato n. 5 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.


DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Teresa Antonia Santantonio, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione 2018/2020 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

Foggia, 30.08.2018


Firma per esteso



(Allegato n. 3 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE
D'INCOMPATIBILITA'**

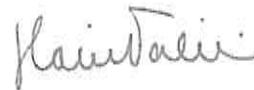
La sottoscritta Prof.ssa Gloria Taliani, componente della Commissione di valutazione della procedura di valutazione in epigrafe, **dichiara**, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio, fra il sottoscritto ed il candidato, nonché fra il sottoscritto e gli altri componenti della commissione.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Roma, 30.08.2018

In fede
firma per esteso





(Allegato n. 6 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott./ Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Gloria Taliani, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione 2018/2020 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

Roma, 30.08.2018



Firma per esteso



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

ALLEGATO N. 7 AL VERBALE N. 1 DEL 30.08.2018

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

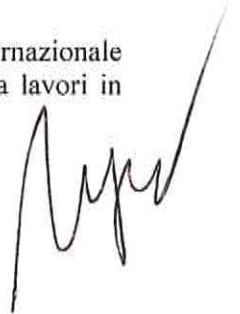
- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale ed internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, **il cui numero non potrà essere inferiore a dodici**, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Saranno oggetto di analitica valutazione tutte le pubblicazioni presentate dal candidato.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;



e) la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: **1)** numero totale delle citazioni; **2)** "impact factor" totale; **3)** indice di Hirsch.

La Commissione, inoltre, al fine di enucleare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione predispone i seguenti parametri:

- l'ordine di elencazione dei coautori;
- competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza;
- il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura.


2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

3) Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio saranno considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

4) La valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario sarà svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale oggetto della procedura valutativa o con settori affini ai settori scientifico disciplinari compresi nel settore concorsuale. Saranno valutate la durata, l'intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione


(o chi redige il verbale)

(Allegato n. 8 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

La sottoscritta Prof.ssa Teresa Antonia Santantonio, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione relativi alla procedura in epigrafe, ricevuti a mezzo posta elettronica dal prof. Guglielmo Borgia, che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo alla Responsabile del Procedimento per i successivi provvedimenti di competenza.

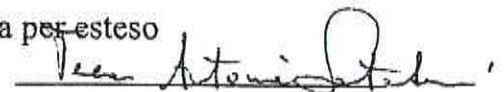
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

La sottoscritta allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Foggia, 30.08.2018

Firma per esteso



(Allegato n. 9 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

La sottoscritta Prof.ssa Gloria Taliani, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione relativi alla procedura in epigrafe, ricevuti a mezzo posta elettronica dal prof. Guglielmo Borgia, che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo alla Responsabile del Procedimento per i successivi provvedimenti di competenza.


La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

La sottoscritta allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Roma, 30.08.2018

Firma per esteso





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

VERBALE n. 2

Redazione del profilo curriculare del candidato - Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, dell'attività di ricerca scientifica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, nonché delle attività clinico assistenziali – Valutazione complessiva finale

Il giorno 10.09.2018 alle ore 12.00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce in seconda seduta la Commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe.

Partecipano:

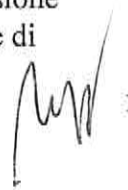
- | | |
|---------------------------------------|------------|
| - prof. Guglielmo Borgia | Presidente |
| - prof.ssa Gloria Taliani | Componente |
| - prof.ssa Teresa Antonia Santantonio | Segretario |

La Commissione, accertata l'avvenuta pubblicazione dei criteri di valutazione sul sito web di Ateneo al seguente link: <http://www.unina.it/ateneo/concorsi/concorsi-docenti-e-ricercatori/tenure-track>, nonché sul sito del Dipartimento di afferenza del candidato, procede ad esaminare la documentazione ricevuta dal candidato stesso in formato elettronico.

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curriculare alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 7 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare.

Per quanto concerne l'attività Didattica, la Commissione rileva che il candidato ha effettuato attività didattica e didattica integrativa nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia e di servizio agli studenti, nella scuola di Specializzazione in Malattie Infettive ed in diverse Lauree triennali ininterrottamente dall'anno accademico 2011/2012 prevalentemente nel settore Scientifico Disciplinare MED/17 - Malattie Infettive. E' stato relatore di Tesi di laurea per il Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia.

Per quanto attiene all'attività scientifica, la Commissione premette che il candidato ha conseguito Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) per professore di I fascia (Professore Ordinario) e II fascia (Professore Associato) nel Settore Concorsuale 06/D4, in cui è compreso il settore scientifico-disciplinare MED/17 – Malattie Infettive, oggetto della presente valutazione. La Commissione rileva che il candidato ha pubblicato 115 lavori in estenso quasi tutti su riviste scientifiche di



rilevanza internazionale con peer-referee. Nella maggior parte di questi, il candidato figura come primo o ultimo nome. E' stato principal investigator di progetti ammessi al finanziamento su base competitiva. Ha organizzato e coordinato gruppi di ricerca nazionali ed ha partecipato ad unità operative di progetti nazionali. E' componente dell' Editorial Board di numerose riviste internazionali. Non ha conseguito brevetti. Ha ricevuto vari premi nazionali per l'attività di ricerca. E' stato relatore di numerosi congressi e convegni soprattutto di interesse nazionale

Per quanto concerne le attività gestionali, organizzative e di servizio, dal curriculum non emerge un ruolo del Candidato in tali ambiti.

Per quanto attiene alle attività clinico assistenziali, il candidato ha svolto attività assistenziale sempre nella disciplina "Malattie Infettive". In particolare, dal gennaio 2001 al novembre 2007 è stato medico contrattista, dal dicembre 2007 al dicembre 2011 specialista ambulatoriale, ed infine dal 30.12.2011, senza soluzione di continuità, Dirigente Medico.

CANDIDATO Gentile Ivan

Terminata la redazione del profilo curriculare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 7 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle **attività svolte e documentate dal candidato**.

GIUDIZI

CANDIDATO Gentile Ivan

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il Candidato ha effettuato negli anni intensa e costante attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti coerente con il settore oggetto della presente procedura.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) Il candidato dimostra autonomia scientifica ragguardevole. Ciò è testimoniato dai numerosi lavori in cui compare come primo o ultimo nome e dalla rilevanza delle pubblicazioni (Impact Factor totale >300)**
- b) Il candidato ha attratto vari finanziamenti competitivi come responsabile di progetto a livello nazionale**
- c) Il candidato ha dimostrato eccellenti capacità nella organizzazione e direzione di gruppi di ricerca. Egli inoltre è componente del board scientifico di numerose riviste internazionali ed è Associate Editor di una rivista Internazionale presente su Scopus e Web of Science**
- d) Il candidato non ha conseguito brevetti**
- e) Il candidato ha conseguito vari premi per attività di ricerca**
- f) Egli ha partecipato a numerosi congressi e convegni soprattutto nazionali**

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato:

PUBBLICAZIONE N. 1) Gentile I, Viola C, Graf M, Liuzzi R, Quarto M, Cerini R, Piazza M, Borgia G. A simple noninvasive score predicts gastroesophageal varices in patients with chronic viral hepatitis. J Clin Gastroenterol. 2009;43:81-7.



- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*
- b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona la collocazione editoriale ed ottima la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: eccellente apporto individuale del candidato.*
-

PUBBLICAZIONE N. 2) Gentile I, Talamo M, Borgia G. Is the drug-induced hypersensitivity syndrome (DIHS) due to human herpesvirus 6 infection or to allergy-mediated viral reactivation? Report of a case and literature review. BMC Infect Dis. 2010;10:49.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottimi la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*
- b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona la collocazione editoriale ed eccellente la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: eccellente apporto individuale del candidato.*
-

PUBBLICAZIONE N. 3) Morisco F, Granata R, Stroffolini T, Guarino M, Donnarumma L, Gaeta L, Loperto I, Gentile I, Auriemma F, Caporaso N. Sustained virological response: a milestone in the treatment of chronic hepatitis C. World J Gastroenterol. 2013;19:2793-8.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: ottimi la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*
- b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: discreto apporto individuale del candidato.*
-



PUBBLICAZIONE N. 4) Gentile I, Coppola N, Pasquale G, Liuzzi R, D'Armiento M, Di Lorenzo ME, Capoluongo N, Buonomo AR, Sagnelli E, Morisco F, Caporaso N, Borgia G. A Simple Noninvasive Score Based on Routine Parameters can Predict Liver Cirrhosis in Patients With Chronic Hepatitis C. Hepat Mon. 2013;13:e8352.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.

b) congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta la collocazione editoriale ed ottima la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: ottimo apporto individuale del candidato.

PUBBLICAZIONE N. 5) Gentile I, Rosato L, Avenia N, Testini M, D'Ajello M, Antonino A, De Palma M. Do Italian surgeons use antibiotic prophylaxis in thyroid surgery? Results from a national study (UEC--Italian Endocrine Surgery Units Association). Ann Ital Chir. 2014;85:33-7

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.

b) congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: sufficiente la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: ottimo apporto individuale del candidato.

PUBBLICAZIONE N. 6) Coppola N, Marrone A, Pisaturo M, Starace M, Signoriello G, Gentile I, Adinolfi LE, Sagnelli E, Zampino R. Role of interleukin 28-B in the spontaneous and treatment-related clearance of HCV infection in patients with chronic HBV/HCV dual infection. Eur J Clin Microbiol Infect Dis. 2014;33:559-67.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.

b) congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: discreto apporto individuale del candidato.



PUBBLICAZIONE N. 7) Coppola N, Sagnelli C, Pisaturo M, Minichini C, Messina V, Alessio L, Starace M, Signoriello G, Gentile I, Filippini P, Sagnelli E. **Clinical and virological characteristics associated with severe acute hepatitis B.** Clin Microbiol Infect. 2014;20:O991-7

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*

b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: eccellente la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: discreto apporto individuale del candidato.*

PUBBLICAZIONE N. 8)

Guarino M, Stroffolini T, Lombardo FL, Loperto I, Auriemma F, Gentile I, Caporaso N, Morisco F. **Lack of evidence that adherence to standard of care therapy improves survival in subjects with hepatocellular carcinoma in clinical practice.** J Med Virol. 2015;87:1368-76.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*

b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*

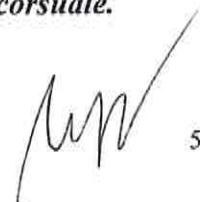
d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: discreto apporto individuale del candidato.*

PUBBLICAZIONE N. 9)

Coppola N, Zampino R, Bellini G, Stanzione M, Capoluongo N, Marrone A, Macera M, Adinolfi LE, Giudice EM, Gentile I, Sagnelli E, Rossi F. **CB2-63 polymorphism and immune-mediated diseases associated with HCV chronic infection.** Dig Liver Dis. 2016;48:1364-1369.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*

b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*



5

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: discreto apporto individuale del candidato.*

PUBBLICAZIONE N. 10

Buonomo AR, Zappulo E, Scotto R, Pinchera B, Perruolo G, Formisano P, Borgia G, Gentile I. Vitamin D deficiency is a risk factor for infections in patients affected by HCV-related liver cirrhosis. Int J Infect Dis. 2017;63:23-29.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*

b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona la collocazione editoriale e buona la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: ottimo apporto individuale del candidato.*

PUBBLICAZIONE N. 11)

Gentile I, Zappulo E, Riccio MP, Binda S, Bubba L, Pellegrinelli L, Scognamiglio D, Operto F, Margari L, Borgia G, Bravaccio C. Prevalence of Congenital Cytomegalovirus Infection Assessed Through Viral Genome Detection in Dried Blood Spots in Children with Autism Spectrum Disorders. In Vivo. 2017;31:467-473.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*

b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: discreta la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.*

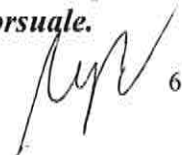
d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: ottimo l'apporto individuale del candidato.*

PUBBLICAZIONE N. 12)

Fiore M, Gentile I, Maraolo AE, Leone S, Simeon V, Chiodini P, Pace MC, Gustot T, Taccone FS. Are third-generation cephalosporins still the empirical antibiotic treatment of community-acquired spontaneous bacterial peritonitis? A systematic review and meta-analysis. Eur J Gastroenterol Hepatol. 2018;30:329-336.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: eccellenti la originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza.*

b) *congruenza con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: lavoro coerente con le tematiche del settore concorsuale.*



c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **ottima la collocazione editoriale e la diffusione del lavoro all'interno della comunità scientifica.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **buono l' apporto individuale del candidato.***

La Commissione ha valutato altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica avvalendosi degli indicatori di cui all'allegato 7 del verbale 1. In particolare il Candidato presenta:

- 1) numero totale delle citazioni: 1531;*
- 2) "impact factor" totale: 336;*
- 3) Indice di Hirsch: 24.*

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

La Produzione scientifica complessiva del candidato appare di eccellente livello, intensa e continua sotto il profilo temporale. Si evince inoltre un eccellente apporto individuale del candidato alla produzione scientifica.

Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio

Il candidato non ha effettuato tali attività.

Giudizio sulle attività clinico assistenziali

Ottima l'attività clinico assistenziale per intensità, continuità temporale e coerenza con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica, sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, nonché sulle attività clinico assistenziali** esprime la seguente valutazione finale:

La Commissione ritiene il candidato Ivan Gentile qualificato a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.

Il Presidente invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso **(Allegati n.ri 1 e 2).**

La Commissione conclude i lavori alle ore 15:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione



7

(Allegato n. 1 al verbale 2)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

La sottoscritta Prof.ssa Teresa Antonia Santantonio, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe;

D I C H I A R A

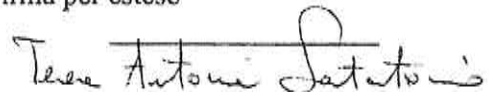
di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dal prof. Guglielmo Borgia.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

In fede

Foggia, 10.09.2018

Firma per esteso





(Allegato n. 2 al verbale 2)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Ivan Gentile, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 06/D4: MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 2005 del 17/06/2016.

La sottoscritta Prof.ssa Gloria Taliani, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe;

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dal prof. Guglielmo Borgia.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

In fede

Roma, 10.09.2018

Firma per esteso



